



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom TDF ROK j.d.o.o., Sveti Rok, Ulica Svetog Roka 2, OIB:15508550457, kojeg zastupa stečajni upravitelj Engjell Dishpalli iz Vinkurana, odlučujući o žalbi zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Denisa-Petera Karadžić iz Stobreča, Cetinska 10, OIB:59071903236, kojeg zastupa punomoćnica Saša Pufler, odvjetnica iz Osijeka, Šetalište kardinala Franje Šepera 8D, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-569/2021-10 od 25. ožujka 2022., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017 i 36/2022), dana 15. lipnja 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Denisa-Petera Karadžić iz Stobreča, Cetinska 10, OIB:59071903236 i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-569/2021-10 od 25. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zadar podnijela je Trgovačkom sudu u Zadru 16. rujna 2021. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona.
2. Slijedom navedenog, ovaj sud je pobijanim rješenjem poslovni broj St-569/2021-10 od 25. ožujka 2022. točkom I. izreke otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom TDF ROK j.d.o.o., Sveti Rok, Ulica Svetog Roka 2, OIB:15508550457 dana 25. ožujka 2022. u 9,40 sati, za stečajnog upravitelja točkom II. izreke imenovan je Engjell Dishpalli iz Vinkurana, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak, dok je točkom IV. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.
3. Sud je utvrdio da su bile ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. Stečajnog zakona, nakon čega je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. Stečajnog zakona, te kako u rokovima propisanim odredbom čl. 431. Stečajnog zakona osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.
4. Protiv rješenja suda poslovni broj St-569/2021-10 od 25. ožujka 2022. pravovremenu žalbu podnio je zastupnik dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Denis-Peter Karadžić iz Stobreča, iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da se prihvati žalba, ukine pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na zaključenje stečajnog postupka te nastavi s postupanjem u stečajnom postupku prema stečajnom dužniku.

5. U žalbi u bitnome ističe da Trgovački sud u Zadru koji je donio rješenje nije stvarno i mjesno nadležan za rješavanje u navedenom postupku. Navedeno iz razloga jer da stečajni dužnik ima sjedište na adresi Sveti Rok, Ulica Svetog Roka 2, mjestu u Općini Lovinac, na području Ličko-senjske županije, a u čl. 6. st. 1. toč. 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova da je propisano da je za područje Ličko-senjske županije mjesno nadležan Trgovački sud u Rijeci, slijedom čega da se ističe prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti naslovnog suda za donošenje odluke u ovom predmetu. Nadalje, društvo dužnika da nije bez imovine jer da imovinu društva čine nenaplaćena potraživanja koja stečajni dužnik ima prema društvu LITO d.o.o., OIB:30220112150, a koje potraživanje da se u mjesecu ožujku počelo prisilno naplaćivati u korist računa društva dužnika, kao i nenaplaćeno potraživanje prema društvu PETASON d.o.o., OIB:5883434838, za koje potraživanje da je pokrenut postupak prisilne naplate. Zastupnik dužnika po zakonu da nije bio u mogućnosti predati prokazni popis imovine i obveza jer da je oglas od 22. rujna 2021. koji je i objavljen putem e-Oglasna ploča sudova nije glasio na istoga, već na društvo slijedom čega da pretraživanjem imena zastupnika dužnika po zakonu, po imenu, da nije bilo moguće pronaći oglas. Društvo dužnika da nije bez zaposlenih, a kako to tvrdi naslovi sud u pobijanom rješenju pozivajući se na odredbu čl. 428. Stečajnog zakona jer da će se direktor društva dužnika Denis-Peter Karadža s danom 1. travnja 2022. zaposliti u društvu. Naime, isti da do tog razdoblja nije imao obvezu prijave u društvo budući je bio prijavljen u drugom gospodarskom subjektu, slijedom čega da je društvo obavljalo poslovanje s nezaposlenim direktorom.

6. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/2011-pročišćeni tekst, 25/2013, 89/2014 i 70/2019, nadalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona koji propisuje da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

7. Žalba nije osnovana.

8. Odredbom čl. 21. st. 1. toč. 4. Zakona o sudovima (Narodne novine broj 28/2013, 148/2013, 33/2015, 56/2015, 82/2016, 67/2018 i 21/2022) propisano je da trgovački sudovi odlučuju o prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka i provode predstečajne i stečajne postupke.

9. Odredbom čl. 8. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da u predstečajnom i stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.

10. Nesporno je, da je sjedište društva stečajnog dužnika Sveti Rok - Općina Lovinac na području Ličko-senjske županija, kao i da je odredbom čl. 6. st. 1. toč. 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine broj 67/2018 i 21/2022) propisano da je za područje Ličko-senjske županije i Primorsko-goranske županije nadležan Trgovački sud u Rijeci.

11. Po mišljenju ovog suda neosnovan je prigovor zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Denisa-Petera Karadže o stvarnoj i mjesnoj nenadležnosti ovog suda. Navedeno iz razloga jer je odredbom čl. 17. st. 2. ZPP-a propisano da se sud u povodu prigovora tuženika o stvarnoj nenadležnosti može oglasiti stvarno nenadležnim samo ako je tuženik taj prigovor podnio najkasnije do upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari. Nadalje, st. 3. istog članka Zakona propisano je da se nakon upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari sud jedne vrste može po službenoj dužnosti ili u povodu prigovora tuženika oglasiti stvarno nenadležnim za predmete iz nadležnosti suda druge vrste samo kada je za to zakonom izriekom određeno. Odredbom čl. 20. st. 1. ZPP-a propisano je da se sud može ili u povodu prigovora tuženika, proglašiti mjesno nenadležnim najkasnije do upuštanja tuženik u raspravljanje o glavnoj stvari. Odredbe čl. 17. i 20. ZPP-a

sukladno ranije citiranoj odredbi čl. 10. Stečajnog zakona na odgovarajući način se primjenjuje i u konkretnom predmetu.

12. Dakle, uzimajući u obzir naprijed citirane odredbe kako Zakona o sudovima, tako i Stečajnog zakona stvarno nadležan za odlučivanje o prijedlozima za otvaranje stečaja (u konkretnom slučaju o zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka) je trgovački sud. U ovoj pravnoj stvari zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Denisa-Peter Karadža imao je mogućnost podnijeti prigovor kako stvarne, tako i mjesne nenadležnosti najkasnije do isteka roka za podnošenje ovom sudu javnobilježničkog ovjerovljenog popisa imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a koji rok je sud objavio u svom oglasu od 22. rujna 2022. pod poslovnim brojem St-569/2021-5 i koji je iznosio 15 dana od dana objave predmetnog oglasa, a koji je i objavljen istog dana tj. 22. rujna 2022. u 13,15 sati. Prigovori stvarne i mjesne nenadležnosti su nepravovremeni jer ih podnositelj nije mogao prvi puta istaći tek u žalbi protiv rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju skraćenog stečajnog postupka, dok je prigovor stvarne nenadležnosti i neosnovan jer su trgovački sudovi isključivo nadležni za odlučivanje o prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka. Također valja reći da i iz stilizacije zakonskih odredbi koje se odnose kako na stvarnu tako i na mjesnu nadležnost, proizlazi da se sud može proglasiti stvarno, odnosno mjesno nenadležnim kada postoji isključiva stvarna tj. mjesna nenadležnost nekog drugog suda, a ne i da se mora proglasiti stvarno i mjesno nenadležnim. Sud je nadalje mišljenja da pozivanje zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Denisa-Petera Karadže na nenadležnosti tek u žalbi nema učinak. Prekluzija prigovora mjesne nenadležnosti dovodi do zasnivanja nadležnosti po zakonu nenadležnog suda i kad je nadležni sud isključivo nadležan.

13. Sud nadalje smatra da su neosnovani i žalbeni navodi, a koji se odnose na nemogućnost zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Denisa-Petera Karadže da pravodobno postupiti po oglasu ovog suda od 22. rujna 2021. i dostaviti sudu popis imovine i obveza dužnika. Isti u žalbi ističe kako mu je bila onemogućena pretraga pod njegovim imenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, slijedom čega da mu nije bilo moguće pronaći predmetni oglas suda.

14. Odredbom čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

15. U konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio naprijed navedene odredbe Stečajnog zakona, te postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti.

16. Naime, u ovoj pravnoj stvari, bitna je činjenica da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su bile ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Činjenica da oglas suda od 22. rujna 2021. nije bio objavljen na način da se zastupniku dužnik po zakonu omogućila pretraga oglasa pod njegovim imenom nije okolnost koja bi istog oslobodila obveze između ostalog da sudu dostavi u zakonom propisanom roku ovjerovljeni javnobilježnički popis imovine i obveza

dužnika na propisanom obrascu, a kako to i propisuje odredba čl. 430. st. 1. podstavak 3. Stečajnog zakona.

17. Nadalje, neosnovani su i žalbene navodi da kumulativno nisu bile ispunjenje pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupak, a koje propisuje odredba čl. 428. Stečajnog zakona. Sud je prije objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova utvrdio da dužnik nema zaposlenih, a koju činjenicu je utvrdio iz dopisa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 21. rujna 2021. (list spisa 8), da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, sud je utvrdio iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije od 23. srpnja 2021., Klasa:110-07/21-01/04, Ur.broj:04-06-21-5673 (list spisa 3), dok je uvidom u sudski registar za predmetnog dužnika utvrdio da u odnosu na istog nije bio pokrenut neki drugi postupak radi brisanja iz sudskog registra (list spisa 4 do 6). Sud je nadalje neposredno prije pisanja osporenog rješenja od Financijske agencije pribavio Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika Financijske agencije, Klada:160-01/22-07/163, Ur.broj:08-4602-22-680 od 23. ožujka 2022. (list spisa 14), iz koje je proizlazilo da je na računima i novčanim sredstvima ovršenika bilo evidentirano 308 dana neprekidne blokade u iznosu od 39.693,38 kn, dok iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije na ime dužnika na dan 25. ožujka 2022. (na dan pisanja pobijanog rješenja) je proizlazilo, da je stanje duga dužnik iznosilo 39.704,68 kn.

18. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona riješeno je kao u izreci.

U Zadru 15. lipnja 2022.

Sutkinja
Ana Markač

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. podnositelju žalbe po punomoćnici Saši Pufler, odvjetnici iz Osijeka, putem e-Komunikacije
2. e-Oglasna ploča sudova
3. u spis St-569/2021
4. u spis.

Broj zapisa: **eb30d-aae1f**

Kontrolni broj: **05ebb-2fdd2-2ed6d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.